

Enquête «Formation postgraduée: évaluation par les médecins en formation postgraduée» 2019

Berne, février 2020
Umfrage 2019/Einführungstext f

Importantes informations pour la bonne interprétation des données

Ce site internet ne dispose pas de données valables pour tous les établissements de formation postgraduée (EFP). Il y a plusieurs raisons à cela:

- L'EFP en question n'a engagé aucun médecin en formation postgraduée en 2019.
- Les médecins en formation à l'EFP n'ont pas rempli le questionnaire en 2019.
- Au moment de l'enquête, les médecins en formation n'étaient pas engagés depuis au moins deux mois à l'EFP et n'ont donc pas été saisis dans l'évaluation.
- Les questionnaires remplis valables étaient moins de quatre et les médecins en formation n'ont pas donné leur accord pour faire usage de leurs réponses pour le de retour d'information.
- Le responsable de l'EFP s'est prononcé contre la publication de ces données.

Plusieurs points sont à observer lors de l'interprétation:

- Les comparaisons entre les disciplines médicales ne sont possibles et adéquates qu'à certaines conditions. Elles sont particulièrement délicates lorsqu'il s'agit notamment des dimensions «compétence professionnelle» et «prise des décisions». Pour la pathologie par exemple, la prise de décision affiche toujours la valeur zéro (= Missing), car cette discipline n'est pas impliquée dans cette dimension (voir appendix).
- L'appréciation reflète notamment le degré d'harmonie régnant entre les responsables d'un EFP et les médecins en formation, ce qui explique qu'il faut s'attendre à quelques fluctuations lors de l'évaluation annuelle. C'est le cas en particulier des EFP qui comptent un petit nombre de médecins en formation.
- Si les médecins en formation n'ont pas répondu à toutes les questions, l'aperçu peut se révéler lacunaire et c'est la valeur zéro (= Missing) qui apparaît.
- Le renvoi des questionnaires remplis a été de 69%, mais certains EFP ont accusé un nombre de renvois beaucoup plus modeste. Un taux de réponses trop bas et, par là-même, un manque de représentativité des données ont souvent donné lieu au souhait des responsables des EFP de leur non-publication.
- Dans les EFP à faible participation des médecins en formation, les données sont moins probantes que dans les EFP à forte participation.
- Cet aperçu global ne tient compte que des questionnaires remplis par des médecins en formation ayant déjà travaillé à la date de l'enquête depuis plus de deux mois dans l'EFP. Lorsqu'il y a eu moins de quatre questionnaires rendus par l'EFP, seuls ont été pris en considération les questionnaires des médecins consentant à la publication de leur réponse.
- Les analyses logiques par éléments ont montré de bonnes à très bonnes valeurs de fiabilité statistique pour toutes les échelles utilisées.